



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: ALEYDA ZAPATA BOTINA.

DEMANDADO: ASOCIACION MUTUAL BARRIOS UNIDOS QUIBDÓ AMBUQ EPS S ESS EN LIQUIDACION.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00194-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria, que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, encontrándose actualmente radicada, para lo cual le informo que, frente a la demandada en correo electrónico del 10 de agosto de 2.023, se remitió la Resolución No 0042 del 8 de agosto de 2.023 que trata sobre la terminación de su existencia legal. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expedientes anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 14 de marzo de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, catorce (14) de julio de dos mil veinticuatro (2.024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar, que, el poder presentado es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda deficiencia, se advierte que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la demandada tiene un acápite de pretensiones donde están unificadas las declarativas con las condenatorias, así mismo, se avizora entre ellas una misma secuencia numérica como si tratase del mismo tipo de pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

De otro lado, observa el Despacho, que en el acápite de notificaciones no se indica la ciudad donde reside la demandante en la dirección que se indicó, lo que debe aclararse a fin de cumplir lo reglado en el numeral 3° y 4° del citado artículo 25 del CPTSS, toda vez que la demanda debe indicar la ciudad y dirección donde se deben notificar a las partes, razón por la cual la parte actora deberá complementar la demanda con la respectiva dirección, tal como lo ordena la norma antes citada.

Así mismo, se observa que la demanda carece del acápite expreso de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

Como quinta falencia, la demanda si bien señala un acápite de cuantía, no indica una estimación razonada de la misma, como tampoco en sus pretensiones señala valor alguno. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma y se cuantifiquen las pretensiones, conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Por último, si bien la demandada se dirige contra la ASOCIACION MUTUAL BARRIOS UNIDOS QUIBDÓ AMBUQ EPS S ESS EN LIQUIDACION, aportándose el certificado de existencia y representación de data 28 de marzo de 2.023, no es menos cierto que conforme lo indicó la Secretaría se informó sobre la existencia de la Resolución No 0042 del 8 de agosto de 2.023 “por medio de la cual se declara terminada la existencia legal de la entidad que se demanda, lo cual implica que actualmente carece de capacidad para comparecer en juicio. En ese orden de ideas, la demanda, el poder, y en especial en el acápite de las pretensiones, al dirigirse contra dicha entidad, incumple con la exigencia del artículo 53 del C.G.P., aplicable a esta especialidad por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T.S.S en lo que respecta a la capacidad para comparecer al proceso o capacidad para ser parte. La norma en cita dispone: “*Podrán ser parte en un proceso: 1. Las personas naturales y jurídicas. 2. Los patrimonios autónomos. 3. El concebido, para la defensa de sus derechos. 4. Los demás que determine la ley*”. Por tanto, se devolverá la presente demanda y el poder para que aclare e identifique plenamente la persona respectiva contra la cual dirige la demanda, así como sus pretensiones, a efectos satisfacer los requisitos de ley para el estudio y procedencia de su admisión.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

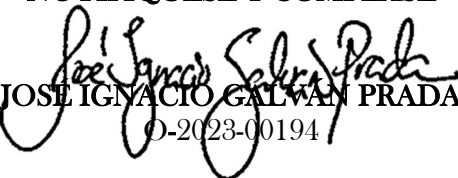
RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora ALEYDA ZAPATA BOTINA contra la ASOCIACION MUTUAL BARRIOS UNIDOS QUIBDÓ AMBUQ EPS S ESS EN LIQUIDACION, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2023-00194

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 18 Mes 03 Año 2024
Notificado por el Estado N° 047
La Providencia de fecha Día 14 Mes 03 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4